

PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI TRE ANNI AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 30.12.2010 N. 240 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ONCOLOGIA ED EMATO-ONCOLOGIA SETTORE CONCORSUALE 06/D3 SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/06 - ONCOLOGIA MEDICA CODICE CONCORSO 4456

VERBALE N. 1 (Nuova commissione)

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a numero 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 30.12.2010 n. 240 per il settore concorsuale 06/D3, settore scientifico-disciplinare MED/06 Oncologia Medica presso il Dipartimento di Oncologia ed Ematologia nominata con Decreto Rettorale numero 4814/2020 in seguito alle dimissioni del Prof. Pierosandro TAGLIAFERRI, e composta dai:

Prof. Paolo MARCHETTI dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza"
Prof. Clara NATOLI dell'Università degli Studi di Chieti-Pescara
Prof. Salvatore SIENA dell'Università degli Studi di Milano

si riunisce al completo per via telematica tramite la piattaforma Zoom il giorno 13 gennaio 2021 alle ore 09:30 per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione, prima di iniziare i lavori, prende atto che in base a quanto previsto dal D.R. 2778/2020 del 17/07/2020 e le linee guide ad esso allegate, trasmesso dal Responsabile del procedimento, è possibile organizzare tutte le sedute della Commissione compresa la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, in web conference purché sia garantita, l'osservanza delle modalità operative contenute allegate al decreto sopracitato.

In particolare gli strumenti di connessione audio video devono garantire:

- a) la visualizzazione del candidato durante l'intera discussione;
- b) la corretta identificazione del candidato attraverso un documento di riconoscimento in corso di validità;
- c) lo svolgimento della seduta in forma pubblica, garantita dalla possibilità di collegamento in contemporanea, per l'intera durata della stessa, dei commissari di concorso, dei candidati e di eventuali soggetti terzi (uditori) che ne facciano richiesta all'Amministrazione.

La Commissione prende atto che, in base a quanto comunicato dagli uffici, alla procedura partecipano 4 candidati vista la rinuncia pervenuta in data 01 dicembre 2020 del candidato Dr. Antonio PASSARO.

La Commissione, constatato che non sono state presentate istanze di ricusazione, procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Salvatore SIENA e del Segretario Prof.ssa Clara NATOLI.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale (**Allegati 1a, 1b e 1c**).

La Commissione prende visione del decreto rettorale con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, e del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università degli Studi di Milano e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240.

La commissione, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 3 mesi dalla data del decreto di nomina.

Il Prof. Paolo MARCHETTI , nuovo componente della Commissione giudicatrice in sostituzione del Prof. Pierosandro TAGLIAFERRI, dopo avere preso visione del verbale numero 1 della precedente commissione, dichiara di condividere e accettare in toto i criteri di valutazione già stabiliti in data 24 novembre 2020 nel verbale 1 della precedente Commissione e pubblicizzati in data 30 novembre 2020.

La Commissione quindi stabilisce all'unanimità di riconfermare i criteri di massima per la valutazione dei candidati, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. 25.5.2011 n. 243, stabiliti nella prima riunione dalla precedente Commissione.

La Commissione riconferma quindi i criteri di massima per la valutazione dei candidati, di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico;
- e) realizzazione di attività progettuale;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) possesso del diploma di specializzazione europea riconosciuto da board internazionali.

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione valuta altresì ogni altro titolo o attestato non esplicitamente richiesto per l'ammissione alla selezione.

Valutazione delle pubblicazioni

La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità:

- posizione del nome del candidato quale o primo o ultimo o autore titolare della corrispondenza e la sua posizione nella lista degli autori;
- coerenza con il resto dell'attività scientifica.

La Commissione valuterà le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie:

Articoli su libro (con ISBN)

Articoli su riviste scientifiche sottoposte a peer review (con ISSN)

Nel valutare le pubblicazioni, la commissione giudicatrice si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- a) numero totale delle citazioni da Scopus;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione da Scopus;
- c) "impact factor" totale riferito all'anno 2019;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione riferito all'anno 2019;

e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch) rapportato all'età accademica a giudizio della Commissione.

La Commissione giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Considerato che il numero di candidati è inferiore a 6 e pertanto non è necessaria la valutazione preliminare sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, la Commissione, come previsto dal bando, ammette tutti i candidati alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni.

Contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni, sarà accertata l'adeguata conoscenza dell'eventuale lingua straniera indicata nel bando.

La Commissione, dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni, procederà ad assegnare ai titoli, a ciascuna pubblicazione e alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa, un punteggio, come previsto dal bando di indizione della selezione.

Ai titoli verranno attribuiti **fino a un massimo di punti 30**, così ripartiti:

TITOLI

titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	fino a un massimo di punti 3
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	fino a un massimo di punti 1
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	fino a un massimo di punti 3
attività in campo clinico nel settore disciplinare Oncologia Medica	fino a un massimo di punti 2
realizzazione di attività progettuale	fino a un massimo di punti 4
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	fino a un massimo di punti 10
titolarità di brevetti	fino a un massimo di punti 0.5
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	fino a un massimo di punti 3
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	fino a un massimo di punti 2
diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board	fino a un massimo

internazionali	di punti 0.5
altri titoli (es. master, ecc.)	fino a un massimo di punti 1

Alle pubblicazioni verranno attribuiti **fino a un massimo di punti 50**, così ripartiti:

PUBBLICAZIONI

articolo su libro	fino a un massimo di punti 0,5
<p>articolo su rivista scientifica sottoposta a peer review tenendo conto dei seguenti criteri</p> <p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (massimo 0.5 punto);</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (massimo 0.5 punto);</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (massimo 1 punto);</p> <p>d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (massimo 0.5 punto).</p>	fino a un massimo di punti 2.5

CONSISTENZA COMPLESSIVA

Alla consistenza complessiva della produzione scientifica dei candidati e all'intensità e alla continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) verranno attribuiti **fino a un massimo di punti 20**. In modo particolare, saranno dedicati 10 punti agli indici bibliometrici rapportati, a giudizio della Commissione, all'età accademica a far tempo dalla data della prima pubblicazione scientifica del candidato e 10 punti alla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Al termine dei lavori, la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, sommati i punteggi assegnati a ciascun candidato per i titoli, le pubblicazioni e per la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità

temporale della stessa, redigerà la graduatoria generale di merito e individuerà il vincitore della procedura selettiva.

La Commissione, tenuto conto che i suddetti criteri risultano invariati rispetto a quelli pubblicizzati in data 30 novembre 2020 e che quindi sono trascorsi oltre i 5 giorni dalla pubblicizzazione degli stessi, decide di procedere all'esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati, che risultano essere:

- ◇ Dr. Cirino BOTTA
- ◇ Dr.ssa Carmen CRISCITIELLO
- ◇ Dr. Nicola FAZIO
- ◇ Dr.ssa Elisabetta MUNZONE

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con i candidati. Dichiara inoltre di non trovarsi in alcuna situazione di conflitto di interessi, anche potenziale, con i candidati ai sensi della Legge 190/2012. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale (**Allegati 2a, 2b e 2c**)

Successivamente verifica che le pubblicazioni scientifiche inviate agli uffici corrispondono all'elenco delle stesse allegate alle domande dei candidati.

La Commissione, ai fini della presente selezione, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato (o equipollenti) è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

Vengono quindi prese in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i commissari della presente procedura di valutazione o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato. In ordine alla possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori alle pubblicazioni presentate dai candidati che risultano svolte in collaborazione con i membri della Commissione, si precisa quanto segue:

La Prof.ssa NATOLI ha due pubblicazioni in comune con il candidato Dr. Cirino BOTTA. In particolare le due pubblicazioni sono le seguenti:

- **Adjuvant anastrozole versus exemestane versus letrozole, upfront or after 2 years of tamoxifen, in endocrine-sensitive breast cancer (FATA-GIM3): a randomised, phase 3 trial.** De Placido S, Gallo C, De Laurentiis M, Bisagni G, Arpino G, Sarobba MG, Riccardi F, Russo A, Del Mastro L, Cogoni AA, Cognetti F, Gori S, Foglietta J, Frassoldati A, Amoroso D, Laudadio L, Moscetti L, Montemurro F, Verusio C, Bernardo A, Lorusso V, Gravina A, Moretti G, Lauria R, Lai A, Mocerino C, Rizzo S, Nuzzo F, Carlini P, Perrone F; GIM Investigators. Lancet Oncol. 2018 Apr;19(4):474-485.
- **Breast cancer "tailored follow-up" in Italian oncology units: a web-based survey.** Natoli C, Brocco D, Sperduti I, Nuzzo A, Tinari N, De Tursi M,

Grassadonia A, Mazzilli L, Iacobelli S, Gamucci T, Vici P; "FOLLOW-UP" Study Group. PLoS One. 2014 Apr 8;9(4):e94063.

La Prof.ssa NATOLI dichiara che il contributo del Dr. Cirino BOTTA è ben identificabile in quanto all'interno di gruppi di ricerca nazionali in rappresentanza del proprio centro.

La Commissione sulla scorta delle dichiarazioni del Prof.ssa NATOLI delibera di ammettere all'unanimità le pubblicazioni in questione alla successiva fase del giudizio di merito.

La commissione rileva che nessun altro candidato ha pubblicazioni in collaborazione con i commissari della presente selezione.

Poiché il numero dei candidati è inferiore a 6, la Commissione procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni senza esprimere alcun giudizio.

Concluso l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, alle ore 14:00 del 13 gennaio 2021 la Commissione termina i lavori e decide di riunirsi il giorno 18 febbraio 2021 alle ore 09:30 convocando i candidati per la discussione pubblica dei titoli, della produzione scientifica e per la prova di lingua straniera prevista dal bando.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Paolo MARCHETTI, dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza"
Prof.ssa Clara NATOLI, dell'Università degli Studi di Chieti-Pescara, Segretario
Prof. Salvatore SIENA, dell'Università degli Studi di Milano, Presidente